



Facultad de Geografía e Historia

**Máster Universitario en Estudios Americanos
(R.D.1393/2007)**

Memoria Anual 2012-2013

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 26/03/2014 13:03

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- EMILIO JOSE LUQUE AZCONA	2011-04-01	Presidente Delegado del Decano (Director del Departamento de Historia de Américas
- MARÍA EUGENIA PETIT-BREUILH SEPULVEDA	2014-02-13	PDI
- MERCEDES ORDOÑEZ CABRERA	2014-02-13	PAS

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2012-01-17	PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2011-04-05	Presidente PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2012-01-17	Secretario PAS

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANDRES LUQUE TERUEL	2014-02-12	PDI
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-02-22	PAS
- SANDRA FABIANA OLIVERO GUIDOBONO	2012-01-17	Secretario PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Articular mecanismos para publicitar el Título y mejorar la captación de estudiantes de nuevo ingreso.
- 2.- Aumentar el número de los programas y proyectos docentes publicados.
- 3.- Mantener el grado de conocimiento del buzón electrónico EXPON@us.
- 4.- Incrementar el número de estudiantes procedentes de otras Universidades y el número de estudiantes en el itinerario de Sociedad y Cultura en Iberoamérica.
- 5.- Añadir más empresas con convenios para prácticas externas.
- 6.- Renovar la página Web del Título.
- 7.- Elaborar el Manual del Sistema de Garantía de Calidad del Título.
- 8.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.

Acciones de Mejora

A1-M121-2013: Renovar la página Web y mantener reuniones con responsables de otras instituciones académicas para la promoción del Título

Desarrollo de la Acción: Solicitar al responsable del aula de informática del Centro la renovación de la Web, imprimir trípticos informativos y aprovechar estancias académicas en otras instituciones de profesores implicados en el Título para fijar reuniones informativas.

Objetivos referenciados: 1,4,6

Prioridad: M

Responsable: Coordinación del Máster y Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión de los departamentos y el centro

Coste: 0,00

IA1-M121-2013-1: P04-I01

P10-I01

Forma de cálculo: Ver ficha de indicador

Responsable: Coordinación del Máster y Departamentos

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: >3,70%

>36,42%

A2-M121-2013: Animar a cumplimentar los programas y proyectos docentes en tiempo y forma.

Desarrollo de la Acción: Los Departamentos fijarán un procedimiento para alcanzar los objetivos, en un plazo no superior a dos años.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: B

Responsable: Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión de los Departamentos

Coste: 0,00

IA2-M121-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Departamentos

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

A3-M121-2013: Mantener el conocimiento del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

Desarrollo de la Acción: El Administrador evaluará el cumplimiento del procedimiento diseñado para el conocimiento del buzón electrónico.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA3-M121-2013-1: Si/No valoración del procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Evaluación del procedimiento

A4-M121-2013: Establecer convenios de prácticas externas con nuevas instituciones

Desarrollo de la Acción: Firmar convenios

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: Coordinación, Departamentos y Centro

Recursos necesarios: Los propios de gestión de los departamentos y el centro

Coste: 0,00

IA4-M121-2013-1: P05-I03

Forma de cálculo: Ver ficha de indicador

Responsable: Coordinación, Departamentos y Centro

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: 3

A5-M121-2013: Elaborar el Manual del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Desarrollo de la Acción: Establecer un calendario de trabajo para la elaboración del Manual.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: M

Responsable: Coordinación, Departamentos y Centro

Recursos necesarios: Los propios de gestión de los departamentos y el centro

Coste: 0,00

IA5-M121-2013-1: P11-I01

Forma de cálculo: Ver ficha de indicador

Responsable: Coordinación, Departamentos y Centro

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: El Manual del Sistema de Garantía de Calidad del Título

A6-M121-2013: Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

Desarrollo de la Acción: Recordar desde la Administración de la Facultad a los miembros de la comunidad universitaria la apertura de plazos para la cumplimentación de encuestas.

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: M

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión del centro

Coste: 0,00

IA6-M121-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

Fecha de aprobación en Junta de Centro	21-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Elaboración de una normativa específica para el Título del TFM con el objetivo de la mejora de su calidad científica	Desde el punto de vista formal, el Trabajo de Fin de Máster cuenta con formato de artículo de revista de alto impacto, por lo que debe ser original e inédito y referido a una investigación propia de interés americanista. Se adjunta la normativa en evidencias.
2.- Organizar un sistema de tutorías individualizadas para los estudiantes, en las que se les orienta sobre las líneas de investigación ofertadas para la elaboración de TFM	Al inicio del curso los estudiantes reciben asesoramiento para la elección de una línea de investigación para el desarrollo de su TFM, en la asignatura obligatoria de Recursos para la investigación americanista. Se adjunta programa de dicha asignatura en evidencias, con el cronograma de actividades desarrolladas.
3.- Fomentar el curriculum extraacadémico de los estudiantes mediante el desarrollo de actividades académicas paralelas a las clases presenciales del Título	Al inicio del curso el Departamento de Historia de América realiza una planificación de actividades académicas, que incluyen conferencias, congresos y mesas redondas en las que participan docentes e investigadores de diferentes instituciones nacionales e internacionales. A todas ellas son convocados los estudiantes del Título. Se adjunta en evidencias el documento de planificación de actividades, correos electrónicos para la difusión y carteles informativos.
4.- Organización on-line TFM (FINITUS)	Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos.
5.- Plan de difusión del título	Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro.
6.- Continuidad del Sello 300+ en la gestión	Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria.
7.- Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro	Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
8.- Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información

- 9.- Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.
- Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación.



Facultad de Geografía e Historia

**Máster Universitario en Estudios Americanos
(R.D.1393/2007)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 04-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS AMERICANOS (R.D.1393/2007)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- EMILIO JOSE LUQUE AZCONA	2014-02-12	Presidente Delegado del Decano (Director del Departamento de Historia de Américas
- MARÍA EUGENIA PETIT-BREUILH SEPULVEDA	2014-02-13	PDI
- MERCEDES ORDOÑEZ CABRERA	2014-02-13	PAS

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2014-02-12	PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2014-02-12	Presidente PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2014-02-12	Secretario PAS

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANDRES LUQUE TERUEL	2014-03-03	PDI
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-03-07	PAS
- SANDRA FABIANA OLIVERO GUIDOBONO	2014-02-22	Secretario PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Tras la revisión del plan de mejora del Título del curso 2011-12 y contrastados los datos de los indicadores contemplados con los del curso 2012-13, podemos concluir lo siguiente:

a) Objetivo 1: Incrementar programas y proyectos docentes publicados. Se observa un incremento significativo en lo que a programas se refiere, al haberse pasado de un 3% en el 2010-11, a un 17,07% en el 2011-12 y a un 70,73% en el 2012-13 en el indicador P02-I04. En relación a los proyectos, el incremento ha sido menor, al pasar de un 4% en el 2010-11 a un 24,4% en el 2012-13 el indicador P02-I05.

b) Objetivo 2: Incrementar el número de empresas o instituciones para la realización de las prácticas externas. En este punto se ha logrado el objetivo de alcanzar al menos 3 convenios de prácticas para los estudiantes del Título.

c) Objetivo 3: Modificar la memoria de verificación. En este punto se ha realizado la acción propuesta, consistente en solicitar a través de la plataforma Logros la modificación de la memoria de verificación, pero no el objetivo, puesto que dicha modificación fue rechazada por el área de Ordenación Académica de la Universidad de Sevilla.

d) La consecución de los objetivos 4, 5, 6 corresponden al Centro y el 7 a la Unidad Técnica de Calidad, no teniendo constancia los miembros de la Comisión a la fecha del estado en el que se encuentran.

Si bien se observa una mejora apreciable en los tres primeros objetivos, la Comisión entiende que es preciso seguir trabajando para la mejora de algunos indicadores, especialmente el relativo a proyectos docentes publicados en el plazo establecido. En relación al objetivo 2, es necesario seguir potenciando la firma de nuevos convenios de prácticas con instituciones y empresas. Por último, en cuanto al objetivo 3, la Comisión Académica del Título insiste en la necesidad de modificar la memoria de verificación, con el objetivo de incluir algunos cambios contemplados para la mejora del Título.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

No procede.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Los nuevos integrantes de la CGCT del Título valoran de forma positiva el trabajo realizado por sus anteriores miembros. En el apartado de Evidencias se incluyen copias de las actas de las reuniones mantenidas los días 20/01/2012 y 15/01/2013.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	60.00%

I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	8.70%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	88.29%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	24.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.75
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	20

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

-Del indicador PO1-I01 al P01-I03 no contamos con valores para cursos anteriores, por lo que no resulta posible establecer una tendencia. El primero es valorado de forma positiva por la Comisión, al implicar que más de un 50% de los estudiantes defienden su TFM durante el año académico. El 40% presenta su TFM al año siguiente, lo que no implica abandono del Título. En relación al indicador P01-I03, el valor tasa de abandono inicial, estimado en un 8,70%, la comisión lo estima como bajo.

-La tasa de eficiencia del Título (PO1-I04) es muy alta y se mantiene en relación al año anterior. Viendo los datos agregados se observa que todas las asignaturas tienen una tasa del 100%, salvo el TFM que la tiene del 77,78%. Teniendo en cuenta que la tasa de éxito del TFM es del 100%, como muestra el indicador P01-I06, el anterior porcentaje responde a un retraso en la defensa de los mismos por parte de un número reducido de estudiantes.

-La tasa de rendimiento del Título (PO1-I07) se ha mantenido, con una leve variación, al pasar de un 91,70% de 2011 al 88,29% de 2012. Sí ha variado más la tasa de rendimiento del TFM (PO1-I08), que ha pasado de un 35% en 2011 a 24% en 2012. Esto se debe, en parte, al incremento experimentado en el número de estudiantes matriculados en el Título entre los dos cursos, lo que aumenta la probabilidad de que algunos no defiendan el TFM en el curso académico correspondiente.

-El indicador P01-I09, relativo a la calificación media de los TFM, ha descendido, al pasar de 9,75 en 2010, a un 9,29 en 2011 y 8,75 en 2012. Esto se interpreta por la comisión como un incremento de la exigencia por parte de los Tribunales evaluadores.

-El indicador P01-I12 ha descendido, al pasar de 26 en 2010, a 24 en 2011 y 20 en 2012.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tasa de éxito del Título
2	Tasa de éxito del TFM
3	Tasa de eficiencia del Título
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajada en el número de estudiantes de nuevo ingreso
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Articular mecanismos para publicitar el Título e incrementar con ello el número de estudiantes de nuevo ingreso.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.35
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	70.73%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	29.17%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	2.50%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

-El nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado se ha reducido de manera mínima en relación al curso 2010-11, al pasar de 4,39 a 4,35. No obstante, la comisión considera que el dato sigue siendo alto. Llama la atención que la información relativa a la encuesta no incluya el tamaño mínimo de muestra ni el número total de población consultada.

-El porcentaje de programas de asignaturas publicados en el plazo establecido (P02-I04) ha pasado de un 3% en el 2010-11, a un 17,07% en 2011-12 y a un 70,73% en el 2012-13. La Comisión entiende que es preciso seguir trabajando para la mejora de este indicador con el objetivo de cumplir el 100% establecido. En este punto, desde la coordinación del Título se debe hacer hincapié para que los docentes incorporen su programa a la plataforma ALGIDUS en los plazos establecidos.

-El indicador P02-I05 refleja un 0% de proyectos docentes publicados en el plazo establecido, si bien el dato real es del 24,4% en el 2012-13. La comisión entiende que este punto es fundamental y que para el siguiente curso es necesario insistir

en el cumplimiento de lo que indica la norma establecida.

-Los indicadores P02-I06 y P02-I07 reflejan una adecuación del 100% de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación, lo cual conforma un punto fuerte a destacar.

-Los indicadores P02-I08 y P02-I09 reflejan que los estudiantes no utilizan los cauces establecidos por el Centro para quejas e incidencias. En este sentido, son los coordinadores y el propio profesorado del Título, los que se hacen cargo de los problemas que van surgiendo. Habría que incentivar el uso del procedimiento establecido por la Universidad para estos asuntos.

-La comisión valora de manera positiva que no hayan existido conflictos con el desarrollo de la docencia, como pueden ser apelaciones (P02-I10) o discrepancias entre las comisiones de docencia del Centro y los Departamentos (P02-I11).

-La participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia (P02-I12) se ha ido incrementando, al pasar de 6,45 en 2010-11 a 24,4 en el 2011-12 y 29,17 en el 2012-13. Este incremento es visto por la comisión como muy positivo, al poner de relieve el interés del profesorado por mejorar su capacitación.

-No hay datos para los indicadores P02-I14 y P02-I15, por lo que no podemos evaluar su evolución, si bien los datos de los cursos anteriores (2010-11 y 2011-12) indicaban una tendencia al alza.

-El P02-I16 pone de relieve que ningún profesor utiliza la plataforma de Enseñanza Virtual, lo cual se entiende en un Título en el que cada asignatura cuenta con 30 horas presenciales de docencia y los profesores están a disposición de las consultas de los estudiantes en los horarios establecidos para tutorías.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Adecuación de programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación
2	Ausencia de recursos de apelación y conflictos relacionados con el desarrollo de la docencia
3	Incremento de la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia
4	Nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado
PUNTOS DÉBILES	
1	Publicación de programas y proyectos docentes en el plazo establecido
2	Ausencia de quejas e incidencias cursadas a través del Buzón Electrónico
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Alcanzar el 100% de los programas y proyectos docentes publicados
2	Incentivar el uso del Buzón Electrónico para quejas e incidencias

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	52.50%
I02-P03	DEMANDA	52.50%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	36.36
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	4.99
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	95.83%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	33.33%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	45.83%

I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	83.33%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	91.67%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	70.11%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	13.04%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,17
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,17
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

-El P03-I01 relativo a la tasa de ocupación refleja una caída en relación al curso 2011-12, puesto que en el mismo fue de un 62,5% y en el 2012-13 es de un 52,50%. En este sentido, con la propuesta de mejora orientada a articular mecanismos para publicar el Título e incrementar con ello el número de estudiantes de nuevo ingreso, indicada en el apartado P01, se contribuiría también al incremento de la tasa de ocupación y de la demanda (P03-I02).

-En relación a la dedicación lectiva del estudiante (P03-I03), se observa una caída, al pasar de un 58,7% en el 2010-11, a un 57,71% en el 2011-12 y un 36,36% en el 2012-13. La Comisión interpreta este dato como resultado del contexto económico y social vivido en este período en España, que lleva a los estudiantes a tener que fraccionar el coste económico de la titulación.

-El indicador P03-I04 refleja un incremento considerable en los créditos por profesor, al pasar de 2010-11 a 2,69 en el 2010-11, a un 3,55 en el 2011-12 y 4,99 en el 2012-13. Este dato responde a una caída en el número total de profesores que participan en el Título, motivada en parte por la falta de reposición de plazas.

-El indicador P03-I05 manifiesta un porcentaje muy elevado de doctores implicados en el Título, que no llega al 100% por un profesor que ha impartido docencia en calidad de Técnico del Archivo General de Indias.

-El indicador P03-I06 manifiesta un porcentaje importante de Catedráticos implicados en el Título, que se ha mantenido en torno al 30% en los tres últimos cursos.

-El indicador P03-I07 manifiesta un porcentaje importante de profesores Titulares implicados en el Título, que se ha incrementado en los últimos cursos (2010-11 un 25,81%, en el 2011-12 un 30,30% y en el 2012-13 un 45,83%). Este hecho responde a que varios profesores han logrado promocionar hasta el año 2012 a esta figura. En cuanto al P03-I08 también se observa un incremento en los tres últimos cursos.

-La ausencia de profesorado asociado implicado en el Título (P03-I09) se explica por el hecho de que la totalidad de la docencia ha sido asumida por profesorado de plantilla de la Universidad de Sevilla, ante las dificultades existentes para traer profesorado externo.

-La participación de profesorado en grupos de investigación PAIDI (P03-I10) ha aumentado de forma considerable desde el curso 2010-11 (64,62%), pasando en el 2011-12 a 60,61% y en el 2012-13 a 91,67%. La comisión estima este dato como un punto fuerte.

-El valor de sexenios reconocidos (P03-I11) ha descendido desde el curso 2010-11, lo que se explica por la jubilación de profesorado.

-La participación del profesorado en la dirección de Tesis ha descendido también (P03-I12), lo cual responde en buena medida a la situación económica existente, que dificulta el desarrollo de Tesis para numerosos doctorandos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Doctores implicados en el Título
2	Catedráticos implicados en el Título
3	Incremento del profesorado participante en grupos de investigación PAIDI
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	3.70%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

-El código P04-I01 pone de relieve una bajada en la tasa de estudiantes procedentes de otras Universidades en relación a los cursos anteriores (curso 2010-11 13,04%; curso 2011-12 9,52%; curso 2012-13 3,70%). Dado el carácter del Título, la Comisión estima como prioritario potenciar la internacionalización del Título.

-El código P04-I02 relativo a la tasa de estudiantes en otras Universidades de un 0%, pone de relieve la dificultad que supone el tener Másteres Universitarios de un año para la movilidad Erasmus.

-Si bien los indicadores no reflejan el número de estudiantes matriculados por itinerario, la Comisión estima oportuno poner de relieve la baja demanda que el de Sociedad y Cultura en Iberoamérica ha tenido en relación al de Historia de América. Es preciso observar la evolución en el siguiente curso, con el fin de valorar posibles modificaciones del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Tasa de estudiantes procedentes de otras Universidades
2	Baja demanda en la matrícula del itinerario de Sociedad y Cultura en Iberoamérica
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incrementar el número de estudiantes procedentes de otras Universidades y el número de estudiantes en el itinerario de Sociedad y Cultura en Iberoamérica

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	3
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

-Los indicadores P05-I01 y P05-I02 no cuentan con datos, por lo que esta Comisión estima que es importante que se desarrollen los mecanismos pertinentes para su obtención en próximos cursos.

-El número de empresas con convenios para prácticas externas se ha incrementado a tres desde el curso 2010-11, en el que no había ninguno. No obstante, la Comisión considera que es importante seguir incrementando la oferta de prácticas, con nuevas instituciones.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA**PUNTOS FUERTES**

- | | |
|---|---|
| 1 | El incremento de empresas con convenios para prácticas externas |
|---|---|

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|---|
| 1 | Añadir más empresas con convenios para prácticas externas |
|---|---|

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	S/D
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	S/D
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No hay datos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	7.75
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	S/D
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.67

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

-El indicador P07-I01 muestra un valor alto de satisfacción del alumnado con el Título, si bien ha bajado en relación al curso 2011-12, en el que era de un 8,78.

-El indicador P07-I03 refleja un grado de satisfacción muy bajo del personal de administración y servicios con el Título.

-Llama la atención la ausencia de información relativa al grado de satisfacción del profesorado (P07-I02) y que la información obtenida de las encuestas no incluya el tamaño mínimo de muestra ni el número total de población consultada.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Los indicadores de este apartado reflejan que el mecanismo para sugerencias, quejas, felicitaciones e incidencias habilitado por la Universidad no es utilizado por la comunidad universitaria vinculada al Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

Sin datos

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	36.42
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.71

I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	S/D
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.86

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

-El indicador P10-I01 refleja un valor de 36,42 en el acceso a la información del Título disponible en la Web. Este indicador es bajo y es preciso incrementarlo.

-Ha bajado el indicador P10-I03, relativo a la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del Título en la Web. En el curso 2010-11 era de 4,6, en el 2011-12 de 8,67 y en el 2012-13 de 7,71. Es preciso, en este sentido, trabajar para la mejora de la Web del Título.

-La valoración del PAS sobre la Web del Título ha bajado de forma importante, al pasar de un 8,5 en el 2010-11 a un 6,83 en el 2011-12 y un 4,86 en el 2012-13.

-Llama la atención que la información obtenida de los estudiantes y PAS no incluya el tamaño mínimo de muestra ni el número total de población consultada.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Información del Título disponible en la Web
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Renovar la página Web del Título

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	100

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

El valor del indicador de acciones de mejora realizadas es el resultado de dividir el número de mejoras iniciadas (4) por el número de mejoras aprobadas (5) multiplicado por 100. La comisión valora de forma muy positiva el porcentaje y destaca que hay una única acción de mejora no iniciada, que compete al Centro: formalizar un plan de difusión del Título por las vías institucionales y cuantas la Facultad estime oportunas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	

PUNTOS DÉBILES	
1	Necesidad de sistematizar las acciones de mejora
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Elaboración del Manual del Sistema de Garantía de Calidad del Título

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Elaboración de una normativa específica para el Título del TFM con el objetivo de la mejora de su calidad científica	Desde el punto de vista formal, el Trabajo de Fin de Máster cuenta con formato de artículo de revista de alto impacto, por lo que debe ser original e inédito y referido a una investigación propia de interés americanista. Se adjunta la normativa en evidencias.
2	Organizar un sistema de tutorías individualizadas para los estudiantes, en las que se les orienta sobre las líneas de investigación ofertadas para la elaboración de TFM	Al inicio del curso los estudiantes reciben asesoramiento para la elección de una línea de investigación para el desarrollo de su TFM, en la asignatura obligatoria de Recursos para la investigación americanista. Se adjunta programa de dicha asignatura en evidencias, con el cronograma de actividades desarrolladas.
3	Fomentar el curriculum extraacadémico de los estudiantes mediante el desarrollo de actividades académicas paralelas a las clases presenciales del Título	Al inicio del curso el Departamento de Historia de América realiza una planificación de actividades académicas, que incluyen conferencias, congresos y mesas redondas en las que participan docentes e investigadores de diferentes instituciones nacionales e internacionales. A todas ellas son convocados los estudiantes del Título. Se adjunta en evidencias el documento de planificación de actividades, correos electrónicos para la difusión y carteles informativos.
4	Organización on-line TFM (FINITUS)	Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos.
5	Plan de difusión del título	Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro.
6	Continuidad del Sello 300+ en la gestión	Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria.
7	Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro	Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
8	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información

9	Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.	Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación.
---	--	---

5. Valoración del proceso de evaluación

Llama la atención la ausencia de información relativa al grado de satisfacción del profesorado en relación al Título y que la información obtenida de las encuestas no incluya el tamaño mínimo de muestra ni el número total de población consultada.